

DOI <http://dx.doi.org/10.18551/rjoas.2016-04.08>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА  
В АГРАРНЫЙ СЕКТОР: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ АЗЕРБАЙДЖАНА  
С НЕКОТОРЫМИ СТРАНАМИ**

**DETERMINING OF STATE REGULATION LEVEL IN THE AGRARIAN SECTOR:  
COMPARATIVE ANALYSIS OF AZERBAIJAN AND SOME COUNTRIES**

**Гюльалиев Маис\***, ведущий научный сотрудник  
Gulaliyev Mayis, Leading Researcher

**Ибрагимов Шахраз**, ведущий научный сотрудник  
Ibrahimov Shahrax, Leading Researcher

**Газиев Фуад**, аспирант  
Haziyev Fuad, Post-graduate student

**Институт Экономики Национальной Академии Наук Азербайджана, Баку,  
Азербайджан**

The Institute of Economics of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Baku,  
Azerbaijan

\*E-mail: [mayis\\_gulaliyev@yahoo.com](mailto:mayis_gulaliyev@yahoo.com)

**АННОТАЦИЯ**

В статье анализируется государственное регулирование аграрного сектора в некоторых странах и сущность государственного вмешательства в аграрный сектор и методы для его измерения. Авторы пытаются сравнительно оценить степень государственного вмешательства для некоторых стран и приходят к такому заключению, что государственное вмешательство в аграрный сектор для многих развитых и развивающихся стран очень высокий, несмотря на то, что аграрный сектор считается один из либеральных секторов экономики. Общий объем производства аграрного сектора у некоторых стран бывшего Советского Союза резко уменьшились из-за уменьшения государственного регулирования. С другой стороны, с увеличением ВВП стран на душу населения, уменьшается роль аграрного сектора в экономике. А в странах, где ВВП на душу населения меньше, роль аграрного сектора выше. Авторы предлагают найти «оптимальное место» аграрного сектора в экономике.

**ABSTRACT**

Article investigates state regulation of the agrarian sector of some countries and essence of state regulation of the agrarian sector, as well as its measurement methods. The authors concluded that because of the state regulation diminishing of the agrarian sector of the former Soviet Union states the common volume of production also became decreased. As well as the authors concluded, that the role of the agrarian sector in the economy is getting reduced by increasing of GDP per capita of the countries. But where GDP per capita is few, the role of agrarian sector in economy is higher. The authors suggested to find some «optimal position» for every country's agrarian sector.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

Государственное регулирование, государственное вмешательство, аграрный сектор, ввп, аграрный индекс, коэффициент государственных расходов.

**KEY WORDS**

State regulation, state intervention, agrarian sector, agrarian index, state spending coefficient.

Углубление глобализации и интеграция отдельных стран в мировую хозяйственную систему оказывает огромное влияние на развитие сельскохозяйственной отрасли экономики. Сейчас перед каждым национальным государством стоит экономическая дилемма: развивать сельское хозяйство, защищать внутренний рынок и занятость в сельских регионах или открыть границы и создать условия для свободного поступления в страну продукции сельского хозяйства. Большинство экономистов согласятся, что окончательного ответа на поставленные вопросы не существует. Так, нет ни одной страны, которая, развивая только сельское хозяйство, могла бы стать ведущей экономикой в мировой хозяйственной системе. К тому же, слабое сельское хозяйство еще не означает, что экономика страны также в целом слабая. Большинство европейских стран не являются ведущими в сельскохозяйственной сфере, однако имеют мощную экономику. Потому что, с углублением интеграционных процессов расширяются возможности импорта необходимых сельскохозяйственных продуктов, не производимых внутри страны. Для этого необходимо всего лишь иметь либеральную экономику. Другими словами, в условиях развития мировой хозяйственной системы, ни в одной стране мира, присоединившейся к процессу глобализации, из-за слабого развития сельского хозяйства не ожидается широкомасштабный голод, угрожающий миллионам людей смертью и болезнями.

Либерализация экономики является одной из самой обсуждаемой проблемой в экономической науке. В основном принимается, что либерализация экономики - это снижение степени государственного вмешательства в экономическую сферу. В этом смысле, не существует «абсолютно либерального» государства и экономики, «абсолютно подверженной вмешательству». Поэтому, речь может идти только о степени либерализации. Большинство стран мира приходят к либерализации путем приватизации государственной собственности. В большинстве бывших советских республик экономические реформы, ведущие к либерализации, в основном начались с приватизации отраслей сельского хозяйства, в особенности, земельных участков.

*Цель статьи* - провести сравнительный анализ уровня государственного вмешательства в сельское хозяйство в некоторых развитых и развивающихся стран.

*Основные гипотезы:*

1. С ростом ВВП на душу населения, снижается роль сельского хозяйства в экономике страны;

2. Степень вмешательства в сельское хозяйство не зависит от уровня развития либерализации экономики, так как в некоторых либеральных странах степень вмешательства в сельское хозяйство больше, чем в некоторых развивающихся странах.

Для экономик, находящихся в советской системе хозяйствования, процесс либерализации был достаточно сложным. Потому, что в большинстве случаев либерализация экономики, т.е. расширение свободной экономической деятельности хозяйствующих субъектов, устранение государством преград, ограничивающих эту деятельность и расширение предпринимательства, а также замена процессов государственного ценообразования на свободные рыночные цены не сопровождалась политической и идеологической либерализацией, и как следствие этого, сталкивалась с серьезными трудностями [1]. Некоторые исследователи считают, что это является одной из основных причин провала экономической либерализации в большинстве стран [2]. Однако также как и в других странах с рыночной экономикой, в этих странах степень либерализации и полученные результаты были различными [3].

Кроме процесса приватизации, свободный отпуск цен также является одним из основных факторов ускорения процесса либерализации. Еще до развала Советского Союза были предприняты некоторые попытки свободного отпуска цен. Однако при свободном отпуске цен в советских республиках было предложено использовать метод «шоковой терапии» Е. Гайдара [4].

Проблемы либерализации и государственного регулирования сельского хозяйства давно изучаются зарубежными исследователями. Многие экономисты, в том

числе Т. Шульц[5], Р. Аббот [6], Д.Ж. Алстон [7] и другие уделяли особое внимание к вопросам государственного регулирования сельского хозяйства. Значительный вклад в исследование проблем государственного регулирования экономики внес Л.И Абалкин [8]. А проблемы государственного регулирования сельского хозяйства в постсоветском научном пространстве изучались в условиях борьбы с либеральным мировоззрением. Вопросы государственного регулирования и либерализации аграрного сектора нашли отражение в статьях П. М. Лукичева [9], Э. Н. Крылатых [10], Р. Кучукова[11], О.Кузнецовой [12] и т.д. Но надо отметить, что большинство исследования не дает ясного ответа на такой вопрос: поскольку нет прямая зависимость между уровнями либерализации и ростом в сельском хозяйстве, каким должно быть мера государственного вмешательства для выбранной страны?

*Методология.* В различных странах оценка рыночных отношений и экономической либерализации изучается несколькими международными организациями. Однако эти оценки нельзя считать полными и разносторонними. Так, расчеты, проводимые Институтом Фрейзера, Heritage Фондом, Всемирным Банком, Всемирным Экономическим Форумом и другими организациями, дают некоторые знания о либерализации экономики и государственном вмешательстве в большинстве стран мира. Однако эти знания не выражают степень либерализации с количественной стороны. «Индекс левизны (правизны) экономики», предложенный азербайджанским ученым Н. Музафферли, дает возможность выражать в сравнительном виде степень государственного вмешательства в экономику [13].

Говоря о «степени государственного вмешательства в экономику», Н. Музафферли имеет ввиду деятельность «государственных институтов». Конкретные государственные институты не действуют сами по себе и основываются на принятые законы и решения. Другими словами, «именно политика повышает или снижает государственное вмешательство в экономику». [13, с.63] Он утверждает, что существует ряд показателей, на основе анализа которых возможно высказать достаточно обоснованное мнение о левизне-правизне экономики и сравнить по странам степень государственного вмешательства в экономику. В этой оценке должны быть приняты во внимание такие конкретные формы государственного вмешательства в экономику, которые несут политико-экономический идеологический характер. Среди них можно назвать следующие: 1) объем государственной собственности и государственного предпринимательства; 2) перераспределение доходов посредством налогов; 3) осуществление социальных программ; 4) регулирование цен; 5) планирование экономики; 6) регулирование иностранной торговли; 7) государственное вмешательство в создание благоприятной бизнес среды [13, с.63].

*Результаты исследования.* Как признают все экономисты, современная рыночная экономика невозможна без государственного вмешательства. Даже классики, требующие полной либерализации экономики косвенно признают, что если государство существует как институт управления и в обороте есть денежная масса, значит, есть и государственное вмешательство в экономику. Это значит, что существование или отсутствие вмешательства государства в экономику не является темой обсуждения среди экономистов. Тема обсуждения связана только лишь с масштабом этого вмешательства. С исторической точки зрения интересным является тот факт, что государственное вмешательство в экономику связано с экономическим развитием и усилением государственных институтов. Еще в античный период и в период феодализма, государственные институты были слабыми, степень государственного вмешательства в экономику по сравнению с периодом, когда капиталистические отношения начинали развиваться, была очень низкая. Развитие финансового капитала и расширение банковского сектора значительно увеличило государственное вмешательство в экономику. Именно поэтому, после финансового кризиса 1929-1933 г.г. проблема государственного вмешательства в экономику стала актуальной во всем мире. Судя по всему, серьезный толчок укреплению этой проблемы на повестке дня дала большевистская революция, произошедшая в России. Потому что, в результате отмены частной собственности и многократного увеличения

доли государственного сектора в экономике, в России значительно расширилось вмешательство государства в экономику. Внешнее впечатление успеха новой экономической системы заострило внимание экономистов на противоречии между вмешательством государства в экономику и либерализацией экономики.

Необходимость государственного вмешательства в экономику и рост этого вмешательства в некоторых странах в определенный период, обуславливается несколькими факторами: 1) с ростом числа населения растет и проблема их социального обеспечения; 2) почти во всех странах мира растут расходы на оборону. Эти расходы требуют расширения государственного вмешательства в экономику; 3) во всем мире обостряются экологические проблемы. В большинстве стран экономическое развитие происходит за счет расширения общего объема индустриализации, что приводит к увеличению масштабов экологических проблем. В большинстве случаев рыночная экономика не охватывает решение этих проблем и возникает необходимость государственного вмешательства. Необходимо различать государственное регулирование экономики от других форм государственного вмешательства в экономику. Его можно рассматривать как комплекс мер, осуществляемых государством для развития экономических процессов в правильном направлении. Процесс такого регулирования может быть реализован в различных сферах экономики. Например, согласно обширному исследованию, проведенному среди 172 стран Джамалом Ибрагимом Хайдаром, являющимся представителем Парижской Экономической Школы, в результате государственного регулирования бизнеса средний экономический рост в этих странах составил 0,15% [14].

Государственное вмешательство в той или иной мере присутствует во всех странах, как в сфере сельского хозяйства, так и в других сферах экономики. Однако, в отличие от этих отраслей, в сельском хозяйстве, регулирующая функция государства выходит на первый план. Но в некоторых странах функция государственного контроля над аграрной сферой более сильная. Например, в бывшем Советском Союзе сельское хозяйство, как и другие сферы экономики, полностью находилось под контролем государства. Был обеспечен государственный контроль на всех этапах процесса производства и воспроизводства.

Несмотря на то, что в аграрной сфере, как и в других сферах экономики, действуют экономические законы рыночных отношений, однако в этой сфере есть свои некоторые особенности. Основная особенность аграрной сферы состоит в том, что здесь проявляется взаимное влияние экономической конъюнктуры и природно-климатических условий. Для сельскохозяйственного сектора природно-климатические условия являются одним из самых важных факторов его развития. Этот фактор не только оказывает влияние на производство определенной продукции на этой территории, на качество этой продукции, ее объем и доходы от ее продажи, но также и косвенно воздействует на управление этой отраслью.

Если учесть, что в бывшем Советском Союзе сельское хозяйство полностью находилось под контролем государства, то после развала Союза либерализация сельскохозяйственного сектора и переход на новые рыночные условия требовал осуществления либерализации в каждой из этих сфер.

Переход на рыночные условия в сельскохозяйственном секторе происходил примерно по одному и тому же сценарию во всех республиках, входящих в Советский Союз: разрушение имущества колхозов и совхозов путем приватизации; проведение земельных реформ в связи с разрушением колхозов и совхозов; приватизация предприятий, входящих в аграрно-промышленный комплекс; внедрение рыночных механизмов в хозяйственную деятельность.

В этом случае цена продукции сельского хозяйства определяется ее производителями самостоятельно, в соответствии со спросом и предложением на рынке. Отношения между хозяйствующими субъектами формируются не на плановой основе, а на основе конкуренции, определяемой рынком.

Приватизация субъектов хозяйствования и их имущества, а также либерализация цен, расширение конкуренции между хозяйствующими субъектами и внедрение

рыночных механизмов способствовало формированию хозяйствующих субъектов, основывающихся на новые отношения собственности. Среди них основное место занимают: 1) общества с ограниченной ответственностью (ООО); 2) акционерные общества закрытого типа (ЗАО); 3) сельскохозяйственные кооперативы; 4) фермерские хозяйства; 5) личные хозяйства. Переход от советской сельскохозяйственной системы к либеральной системе, основывающейся на рыночные механизмы, не во всех странах завершился созданием вышеперечисленных субъектов. Например, в Республике Беларусь была сохранена даже организационно-правовая форма коллективных хозяйств. В большинстве же республик, в том числе и в Азербайджане, была разрушена организационная структура колхозов и совхозов, их имущество было приватизировано. Также было очень быстрыми темпами приватизировано имущество предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции и предприятий по оказанию им технической и логистической помощи. В большинстве случаев, формирование новых хозяйствующих субъектов произошло значительно позже завершения процесса приватизации, что создало серьезные проблемы в развитии сельского хозяйства.

Либеральные реформы в аграрном секторе не во всех странах проходили одинаково успешно. На первых этапах реформирования были серьезные проблемы, потому что, быстрое разрушение действующих долгие годы механизмов управления и недостаточное приспособление к новым рыночным механизмам в большинстве случаев оказывает серьезное влияние на уровень производства и качество производимой продукции. Например, подразделение планового советского сельского хозяйства на хозяйства отдельных республик, а затем и проводимые в этих странах либеральные реформы оказали отрицательное влияние на объем производства сельскохозяйственной продукции во всех этих республиках. Например, по сравнению с 1990 годом, в 2000 году объем производства сельскохозяйственной продукции в Грузии снизился в 4 раза, а в Азербайджане - в 2 раза [15,16]. Еще необходимо принять во внимание, что в 1990 году в этих странах сельское хозяйство и в целом аграрно-промышленный сектор, по сравнению с предыдущими годами, значительно ослабели.

Государственное регулирование экономики отличается от других форм государственного вмешательства. Его можно рассматривать как комплекс мер, осуществляемых государством для развития экономических процессов в правильном направлении.

Аграрный сектор является одним из экономических секторов, в той или иной форме наиболее подверженных вмешательству государства. Однако на первый взгляд может показаться, что аграрный сектор и субъекты, действующие в этом секторе наименее подвержены государственному вмешательству, и в отличие от субъектов, действующих в промышленном секторе и секторе услуг, являются более независимыми, для их деятельности сформирована самая либеральная окружающая среда и рыночные отношения. Они полностью свободно владеют всеми факторами, необходимыми для процесса производства. Однако в реальности, почти во всех странах, аграрный сектор в той или иной степени подвержен государственному вмешательству. Во всех странах в аграрном секторе применяется и ограничительное, и регулирующее, и вспомогательное вмешательство. Одним из самых распространенных форм государственного вмешательства в аграрную сферу является форма вспомогательного вмешательства (субсидии). В каждой стране используются формы государственного ограничительного вмешательства, необходимые для развития сельского хозяйства. Применение ограничений к экспорту товаров, имеющих стратегическое значение, или применение ограничений к импорту той или иной сельскохозяйственной продукции может быть отнесено к вмешательству, имеющему ограничительный характер.

Выделение государством субсидий для сельскохозяйственного сектора связано с рентабельностью в этом секторе экономики, так как здесь в основном в большом количестве применяется физический труд, и существуют большие затраты времени. С

другой стороны, здесь требуются в небольшом количестве знания и навыки, следовательно, средняя норма прибыли значительно ниже, чем в сфере промышленности и услуг. С одной стороны, необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны, с другой - развитие регионов в целом, заставляет государство выделять субсидии аграрному сектору. Однако различные страны не в силах выделять аграрному сектору субсидии в равной степени. Существуют страны, которые относятся к аграрному сектору как приоритетному сектору экономики.

В различных странах государственная поддержка аграрного сектора отличается по объему и имеет различный характер. Однако, по сути, прямая поддержка служит сохранению доходов сельскохозяйственных производителей на определенном уровне. Прямая поддержка государства может проявляться в различных формах: 1) компенсации, выдаваемые государством; 2) выплаты при стихийных бедствиях; 3) выплаты потерь фермеров, связанных с перестройкой хозяйства, и другие.

К косвенным видам поддержки относятся следующие:

1) государственное вмешательство в цены на сельскохозяйственную продукцию. Обычно, государство, воздействуя на внутренние цены, определяя различные квоты, тарифы, внедряя экспортные и импортные налоги, одновременно регулирует цены на сельскохозяйственную продукцию;

2) выдача субсидий на покупку средств производства, выплату процентов по кредиту, процентов по страхованию недвижимости;

3) выделение субсидий на развитие рынка сельскохозяйственной продукции с целью выполнения программ, связанных с сохранением и транспортировкой заготовленной продукции;

4) оказание помощи созданию производственной инфраструктуры с целью повышения эффективности производства, например, финансирование ирригационных проектов, мероприятий по рекультивации земельных участков и другие меры.

В различных странах по каждому из этих мероприятий выделяется различный объем помощи. Однако самым распространенным среди этих мер являются меры, связанные с регулированием цен. В развитых странах государство оказывает серьезное вмешательство в экономику для формирования и регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию. Механизм регулирования цен на рынке сельскохозяйственной продукции, наряду с определением «нижних» и «верхних» границ изменения цен, определяет среднюю цену, которую государство хочет сохранить стабильной. Государство стремится к тому, чтобы цены не превышали определенные границы и изменялись в пределах «средней цены». Также, государство, для сохранения определенной «средней цены», и «верхних» и «нижних» пределов, вмешивается в процесс покупки и продажи некоторых продуктов.

Несомненно, что для оказания положительного воздействия на развитие сельского хозяйства, в особенности на объем сельскохозяйственного производства, на рыночные цены, доходы фермеров, а также на объем инвестиций, государственное вмешательство в аграрной сфере должно быть оптимизировано либеральной деятельностью. Потому что, снижение оптимального объема государственного вмешательства может привести к ослаблению аграрной сферы и угрозе продовольственной безопасности страны. С другой стороны, слишком большое вмешательство, вернее, вмешательство выше оптимального, приведет к потере независимости, а в некоторых случаях и к снижению инициативности в аграрном секторе.

Определение оптимального объема государственного вмешательства в аграрной сфере приведет к более правильному определению цен на сельскохозяйственную продукцию в стране и созданию паритета между аграрной сферой и сферами промышленности и услуг.

Существует необходимость сравнительной оценки некоторых межгосударственных экономических показателей для определения оптимальной степени государственного вмешательства в аграрную сферу. Принимая во внимание

то, что это исследование посвящено развитию сельского хозяйства в Азербайджане, для сравнительной оценки мы будем рассматривать три типа стран: 1) все страны, имеющие общую границу с Азербайджаном (Россия, Турция, Иран, Грузия, Казахстан, Туркмения); 2) основные страны, имеющие торговые связи с Азербайджаном в сфере продовольственных товаров (Украина, Беларусь); 3) ведущие страны в сфере производства продовольственных товаров (США, ЕС и Япония).

Таблица 1 - Объем производства сельскохозяйственной продукции в некоторых странах (млрд. долларов США)

Страны	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2013
Россия	38,4	26,8	27,2	14,7	15,5	19,2	29	38,2	62,3	51	67,5	71,3
Турция	22,9	19,4	29,4	33,6	26,9	23,9	37,2	43,9	55,5	61,7	62,2	60,8
Иран	17,5	16,7	17,6	17,5	13,7	15,9	17,9	22,1	31,3	37,1	48,8	41,4
Казахстан	6,1	3,3	2,6	1,9	1,5	2	3,1	4,5	7,1	6,7	8,9	10,3
Грузия	2,1	1,7	1	0,95	0,63	0,65	0,84	0,87	1	0,85	1,2	1,3
Туркмения	0,29	0,75	0,3	0,72	1,1	1,8	2,2	2,8	2,6	3,2	5	5,9
Украина	16,4	7,9	5,4	5,1	4,5	5,5	7	8,1	12,4	10,4	14,2	16,5
Беларусь	4	2,1	2,2	1,8	1,3	1,5	2	3,2	5,3	5,1	5,4	5,7
Германия	21	21	25,4	21,3	19	18,2	26,2	21,7	30,8	22,7	27,7	28,8
Франция	36,6	33,7	38,9	35,8	28,8	30,2	38,8	35,4	44,4	42,5	44,7	42,6
Великобритания	14,6	14,8	15,3	14,3	12,1	12,1	17,6	13,9	16,7	14,7	15,8	15,6
США	111,7	118,5	130,4	100,3	98,5	95,8	142,7	128,3	154,5	160,2	195,3	226,6
Япония	79,6	95,1	82,2	66,7	74,9	57,9	61,1	51,2	55,1	64,4	71,8	57,7
Азербайджан	1,4	1,1	0,79	0,8	0,84	0,87	0,95	1,5	2,7	2,9	3,6	3,9

Примечание: таблица составлена авторами на основе статистических данных «Food and agriculture organization of the United Nations» [17].

Как видно из данных таблицы 1, хотя в развитых странах сельское хозяйство и не является ведущей сферой экономики, однако объем ее производства очень высокий. Например, в Японской экономике доля сельского хозяйства составляет всего 1%, однако ее общий объем составляет около 60 миллиардов долларов. Доля сельского хозяйства в экономике США составляет около 1%. Однако оно считается самым высокоразвитым в мире и общий объем его составляет свыше 200 миллиардов долларов. Другая не менее интересная информация, полученная по данным таблицы, состоит в том, что во всех бывших советских республиках после 1992 года общий объем сельскохозяйственной продукции, как в текущих, так и в реальных ценах резко снизился. Только начиная с 2000 года, в этих странах начал ощущаться экономический рост. Видимо, это связано с тем, что в этих странах результаты осуществленных реформ начали проявляться после 2000-го года.

Сравнивая страны по показателю «Доля сельского хозяйства в ВВП» приходишь к такому выводу, что с ростом ВВП на душу населения роль сельского хозяйства в экономике страны снижается. То есть, в развитых странах доля аграрного сектора относительно меньше, чем доля промышленности и сектора услуг и имеет тенденцию к снижению. И, наоборот, в странах с более низким объемом ВВП на душу населения доля сельского хозяйства в ВВП высокая. Это позволяет сделать вывод, что выбор сельскохозяйственного сектора в качестве структурного приоритета является неперспективным. С другой стороны, безразличие государства к развитию сельского хозяйства, отсутствие поддержки, необходимой для его развития, преднамеренное снижение его доли в ВВП неблагоприятно влияет на развитие экономики в целом.

Таким образом, вопрос выбора «оптимального места» сельскохозяйственного сектора в экономике страны имеет решающее значение. Это должно быть таким «оптимальным местом», чтобы: 1) снизить потребность в рабочей силе; 2) уровень жизни занятых в этом секторе должен быть не ниже среднего уровня жизни по стране; 3) объем производства на душу населения по стратегическим товарам не должен быть ниже, чем среднемировой уровень и средний уровень по региону.

Как видно из данных таблицы 2, в вышеперечисленных развитых странах объем сельскохозяйственной продукции на душу населения свидетельствует о том, что в этих

странах сельское хозяйство не является приоритетной отраслью экономики. Например, начиная с 2000 года, в Туркмении объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения больше, чем в Великобритании, в некоторые годы эта разница была больше, чем в два раза.

Таблица 2 - Объем сельскохозяйственной продукции на душу населения в некоторых странах (в долларах США)

Страны	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Россия	258,1	180,5	183,6	99,2	105,7	132,1	200,8	266	433,9	355,1	471,5	499,2
Турция	410,5	336,9	494,5	547,9	425,7	367,9	556,2	639,2	789,2	855,4	840,4	810,8
Иран	299,7	280,6	287	274,7	207,2	234,8	258,1	311,4	430,1	498	638,6	534,2
Казахстан	380,2	208,4	166,8	127,6	101,8	134,7	206,3	292,4	455,6	419,4	548,2	626,7
Грузия	399,2	323	203,6	195	132,9	141,4	186,1	195,1	235,8	193	268,6	300,3
Туркмения	73,8	183,5	70,3	164,1	251,5	395,8	475,2	581,2	532,4	630,1	957,7	1123,5
Украина	316,8	153,9	107,2	101,1	92,1	115,1	148,1	173,9	267	226,8	310,8	365,8
Беларусь	388,3	201,5	215,6	182,1	128	148,9	207,1	329,6	551	536,9	579	611,3
Германия	256,7	253,2	304,5	255,5	227	217,5	312,5	259,3	368,9	274	334,9	347,6
Франция	621,9	568,4	650	593,3	472,3	488,8	617,5	554,9	688,6	652,2	678,3	642,5
Великобритания	254,7	255,4	262,5	243,8	205,7	203,3	292,9	228,9	272,2	236,1	251,5	246,3
США	430,2	447,1	480,8	360,7	346,1	330	482,9	426,3	503,8	513,1	615,1	708
Япония	646,3	766,4	658,9	532,1	596,1	458,8	482,3	402,9	433,1	505,9	564,4	453,7
Азербайджан	188,3	144,8	100,7	100,7	104,1	104,7	112,2	171	305,3	321,2	384,7	414

Примечание: таблица составлена авторами на основе статистических данных «Food and agriculture organization of the United Nations» [17].

За последние годы в США, являющихся одной из самых передовых стран по развитию сельского хозяйства, объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения соизмерим с объемом производства этой продукции в Казахстане. Все это свидетельствует о том, что производство сельскохозяйственной продукции на душу населения не дает возможность однозначно оценивать степень развития сельского хозяйства в стране. Конечно, те же соображения нельзя применять к странам, где объем сельскохозяйственной продукции на душу населения низкий. Например, показатели Грузии, Азербайджана и Украины невысокие. Однако низкий уровень этого показателя не означает, что сельское хозяйство в этих странах плохо развито.

Таблица 3 - Доля аграрной сферы в ВВП некоторых стран, %

Страны	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2012	2014
Россия	7,6	6,8	7,7	6	6,8	6,3	5,6	4,5	4,4	3,9	3,9	3,9
Турция	11,4	11,7	12,6	12,9	10,8	11,4	10,7	9,4	8,5	9,5	8,8	8,3
Иран	18,2	15,4	15,4	16,9	13,4	11,9	10,5	8,9	8,6	8,9	8,8	8,5
Казахстан	20,2	15,1	12,7	9,1	8,6	8,5	7,4	5,7	5,4	4,7	4,7	4,9
Грузия	55,1	65,1	34	27,3	21,7	20,4	17,8	12,7	9,3	8,3	8,5	9,2
Туркмения	10,6	32,9	13,1	25,9	22,9	22	19,4	17,4	12,3	14,5	14,5	14,5
Украина	19,6	15,3	13,6	14,1	16,8	14,5	11,7	8,4	7,6	8,3	9	10,1
Беларусь	23,2	14	16,7	13,6	14	11,5	10	9,8	10	10,2	9,5	8,9
Германия	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	0,97	1	0,8	0,91	0,74	0,87	0,86
Франция	2,9	2,7	2,7	2,6	2,3	2,2	2	1,7	1,7	1,8	1,9	1,7
Великобритания	1,4	1,4	1,3	1	0,88	0,81	0,85	0,6	0,66	0,68	0,68	0,65
США	1,7	1,6	1,6	1,1	0,96	0,87	1,2	0,93	1	1,1	1,2	1,4
Япония	2,1	2	1,8	1,7	1,6	1,5	1,3	1,2	1,1	1,2	1,2	1,2
Азербайджан	29,1	33,3	27,8	19	17,2	15,2	11,9	7,5	6	5,9	5,5	5,7

Примечание: таблица составлена авторами на основе статистических данных «Food and agriculture organization of the United Nations» [17].

Таким образом, общий уровень производства сельскохозяйственной продукции, объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, показатели доли сельскохозяйственной продукции в ВВП по отдельности не в полном объеме характеризуют развитие сельского хозяйства в стране. Опираясь только на эти показатели, невозможно оценить текущее положение в сельском хозяйстве страны и



перспективы его будущего развития. И что очень важно, основываясь на эти показатели, нельзя определить величину и формы государственной поддержки сельского хозяйства.

В отличие от других сфер экономики, государственное вмешательство в сельское хозяйство может оказать лишь кратковременное влияние на объем производства (в среднем, в течение одного года). Таким образом, связь между двумя величинами (динамикой государственной поддержки и объемом производства) в различных странах можно выяснить путем сравнительной индексации государственного вмешательства (государственной поддержки). Сравнительный анализ экономики различных стран позволяет сделать некоторые выводы, имеющие важное значение для нашего исследования:

1. В развитых странах доля сельскохозяйственного сектора в ВВП очень мала. Однако это не означает, что аграрный сектор не является приоритетным в экономике этих стран. Наоборот, в развитых странах удельный вес сельскохозяйственного сектора довольно высокий и он, по сравнению с другими секторами, действует более эффективно. Однако так как другие сектора более развиты, то его доля в ВВП достаточно мала.

2. В развивающихся странах сельскохозяйственный сектор является ведущим сектором экономики. Однако, по сравнению с развитыми странами, его удельный вес значительно ниже. К тому же, в этих странах, эффективность аграрного сектора, по сравнению с развитыми странами, невысокая. Значит, в развивающихся странах, видимость того, что аграрный сектор является стратегически приоритетным сектором экономики, носит формальный характер. Основной причиной видимости приоритета является слабое развитие других секторов.

3. Большинство развитых стран отдают предпочтение производить внутри страны продукты, имеющие стратегическое значение. Например, для США стратегическое значение имеет производство пшеницы, для Японии - производство риса, поэтому эти страны являются лидерами по производству этих продуктов. Другие страны также делают попытки самим производить продукты, имеющие важное стратегическое значение для продовольственной безопасности. А потребности в других продуктах удовлетворяются за счет закупок на мировом продовольственном рынке, в особенности на рынках развитых стран.

4. Продовольственная безопасность имеет очень важное значение для всех развитых стран, поэтому производство продукции, имеющей стратегическое значение, находится под полным контролем государства. Все страны косвенно или напрямую выделяют средства на развитие аграрной сферы. Основная часть этих средств уходит на решение вышеперечисленных проблем.

5. Выделяя государственную помощь для нормальной деятельности аграрного сектора, развитые страны преследуют еще и политическую цель. Большая часть этих средств направлена на снижение цены продовольственных товаров на мировом рынке. Снижение цены продовольственной продукции на мировом рынке оказывает серьезное влияние на экономику развивающихся стран, основные экспортные поступления которых формируются от продаж аграрной продукции.

6. Снижение цен на аграрную продукцию на мировом рынке или их стабилизация в соответствии с текущими ценами побуждает еще больше повышать производство сельскохозяйственной продукции в развивающихся странах. Развивающиеся страны делают попытку таким путем несколько повысить свои экспортные доходы. Однако, наряду с некоторыми положительными нововведениями (например, внедрением научно-технических новшеств), это приводит к серьезным отрицательным тенденциям (например, в аграрном секторе накапливается все больше человеческих ресурсов, больше используется химических средств, производится генномодифицированная продукция, в этих странах обостряются экологические проблемы и др.). Попытка развивающихся стран произвести большое количество аграрной продукции, в конечном счете, приводит к обнищанию населения в сельских регионах и оттоку их в города.

7. На самом деле, государственная поддержка аграрного сектора серьезно препятствует свободной конкуренции на мировых рынках и противоречит свободным рыночным принципам, особенно, принципам ВТО. В большинстве стран аграрный сектор якобы действует на основе либеральных принципов, однако на самом деле он косвенно находится под контролем государства. В глобальном же масштабе, «аграрный рынок» действует не по законам «спроса и предложения», а по ценам, заранее спланированным развитыми странами.

Таким образом, хотя на первый взгляд государственная поддержка аграрного сектора полезна и необходима для всех стран, однако это шаг, который в глобальном масштабе может привести к серьезным проблемам. И как результат этого, в вопросе государственной поддержки (вмешательства) в аграрном секторе сформировались два противоречащих друг другу научных подхода. Во-первых, это еще большая поддержка аграрного сектора государством, а во-вторых, наоборот, подход, подразумевающий развитие аграрного сектора в условиях свободной конкурентной среды (либеральный и неолиберальный подход). Согласно либеральному и неолиберальному подходу, выделение субсидий аграрному сектору в развитых странах устраняет сравнительные преимущества аграрного сектора в странах, где такие субсидии не выделяются.

Точно так же, это положение влияет на конкурентоспособность на мировом рынке фермеров получающих субсидии и фермеров, не получающих эти субсидии. Согласно неолиберальным взглядам, аграрное хозяйство какой либо страны, обладающее высокой продуктивностью, сохраняет сравнительное преимущество на мировом рынке и получает прибыль, как для себя, так и для своей страны. Такая свободная конкуренция, применяемая во всем мире, может способствовать как снижению цен при помощи рынка, так и перераспределению доходов в глобальном масштабе. Представители другого направления, наряду с критикой неолиберальных взглядов, на первый план выдвигали необходимость государственной поддержки аграрного сектора. Они обосновывали свою позицию с точки зрения особой роли аграрного сектора в продовольственной безопасности, социального благополучия занятых в этом секторе, развития регионов и решения других проблем. Конечно, невозможно полностью сохранить государственную поддержку аграрного сектора. В аграрном секторе существуют такие проблемы, которые отдельные фермеры или их группы самостоятельно решить не смогут. Для решения этих проблем необходимо государственное вмешательство. С другой стороны, «слишком большая» государственная поддержка может оказать отрицательное влияние на инициативы фермеров и приведет к «слишком большому» снижению цен. В таком случае, доход занятых в аграрном секторе может очень серьезно снизиться. А это, в свою очередь, может привести к резкому снижению посевных площадей, уменьшению численности разводимого скота, оттоку населения из регионов и другим проблемам.

Таким образом, государственная поддержка аграрного сектора должна быть доведена до оптимального уровня с учетом нескольких параметров: 1) должен наблюдаться рост сельскохозяйственного производства; 2) должно быть обеспечено, по крайней мере, минимальное производство продукции, имеющей стратегическое значение для страны; 3) уровень благосостояния занятых в аграрном секторе должен быть не ниже среднего уровня благосостояния по стране; 4) средние цены на продукцию аграрного сектора должны соответствовать стоимости потребительской корзины в стране; 5) производительность аграрного сектора должна быть не ниже средней производительности в мире. С другой стороны, государственная поддержка аграрного сектора должна повысить экономическую эффективность в производственно-технологической (использование материальных ресурсов), производственно-экономической (производство продукции), социально-экономической и эколого-экономической сферах.

Таким образом, определение экономической эффективности и «оптимального уровня» государственной поддержки в той или иной стране, должно быть осуществлено с использованием сравнительного анализа данных по другим странам.

Сравнительный анализ также позволит определить преимущества некоторых сфер экономики той или иной страны по сравнению с другими странами.

В таблице 4 показаны государственные расходы и рассчитанный на их основе «аграрный индекс» по некоторым странам. В таблицу включены страны, имеющие с Азербайджаном общие границы и поддерживающие внешнеторговые отношения по сельскохозяйственной продукции. В том числе, в таблицу включены показатели нескольких высокоразвитых стран с целью проведения сравнительного анализа. Необходимо отметить, что цифры, включенные в таблицу как «государственные расходы в аграрном секторе», являются суммой прямых и косвенных расходов в сферу рыболовства и лесное хозяйство. В некоторых странах эти средства поступают как из государственного бюджета, так и из других правительственных источников. Поэтому, несомненно, что расчеты являются приблизительными.

Таблица 4 - Государственные расходы в аграрную сферу и аграрная индексация в некоторых странах (по 2011 году)

Страны	Объем сельскохозяйственной продукции (аграрные товары АТ-млрд. долларов)	Объем расходов государства в аграрную сферу (государственные расходы ГР-млн. долларов)	Коэффициент (индекс) государственных расходов $KP = ГР/АТ$	$AI = [KP - KP(мин)] / [KP(макс) - KP(мин)]$
Россия	71	10530,13	0,148312	0,113107513
Турция	61,9	8993,01	0,145283	0,110505438
Иран	43,9	1132,48 (2009)	0,025797	0,00785418
Казахстан	9,6	1620,12	0,168763	0,130676937
Грузия	1,1	18,32	0,016655	0
Туркмения	4	-	-	-
Украина	13,9	959,24	0,06901	0,044978975
Беларусь	5	1846,43	0,132837	0,09981284
Германия	27,1	-	-	-
Франция	47,3	11154,17	0,235818	0,188284366
Великобритания	14,8	4579,03	0,309394	0,251494307
США	197,2	20665,00	0,104792	0,075719539
Япония	68	80284	1,180647	1
Азербайджан	5,8	574,91	0,099122	0,070848684

*Примечание: таблица составлена авторами на основе данных «Food and agriculture organization of the United Nations» [17]. В нее включены государственные расходы (прямые и косвенные) в аграрную сферу, рыбное хозяйство и лесное хозяйство.*

Есть необходимость разъяснения некоторых понятий, изложенных в таблице 4. Первое понятие - «индекс государственных расходов». Необходимость формирования этого индекса состоит в том, что абсолютный объем государственных расходов не полностью отражает степень вмешательства государства в аграрную сферу. Потому что, в странах, где аграрный сектор более широкий, государственные расходы в этот сектор также могут быть выше, чем в других странах. Однако соотношение объема продукции и государственных расходов выражает долю государства в производстве единицы продукции. Участие государства в производстве единицы продукции говорит о степени государственного вмешательства. Например, Япония в 2011 году всего произвела продукции на сумму 68 миллиардов долларов. В том же году государственные расходы в аграрный сектор составили более 80 миллиардов долларов. В том же году Россия вложила в аграрный сектор 14,8%, Турция - 14,5%, Иран - 2,6%, Казахстан - 16,9%, Грузия - 1,7%, Украина - 6,9%, Беларусь - 13,3%, Франция - 23,5%, Великобритания - 31%, США - 10,5%, а Азербайджан - 9,9% средств от произведенной продукции.

Как видно из рисунка 1, в 2011 году самые большие вложения в аграрный сектор были сделаны в развитых странах. В этом списке лидируют такие страны, как Япония, США и Франция. Однако соотношение государственных расходов (ГР) к объему произведенной продукции, т.е. индекс расходов (ИР) был наиболее высоким в Японии,

Великобритании и во Франции. Среди стран, включенных в таблицу, в этих странах степень вмешательства государства в аграрную сферу наиболее высокая.

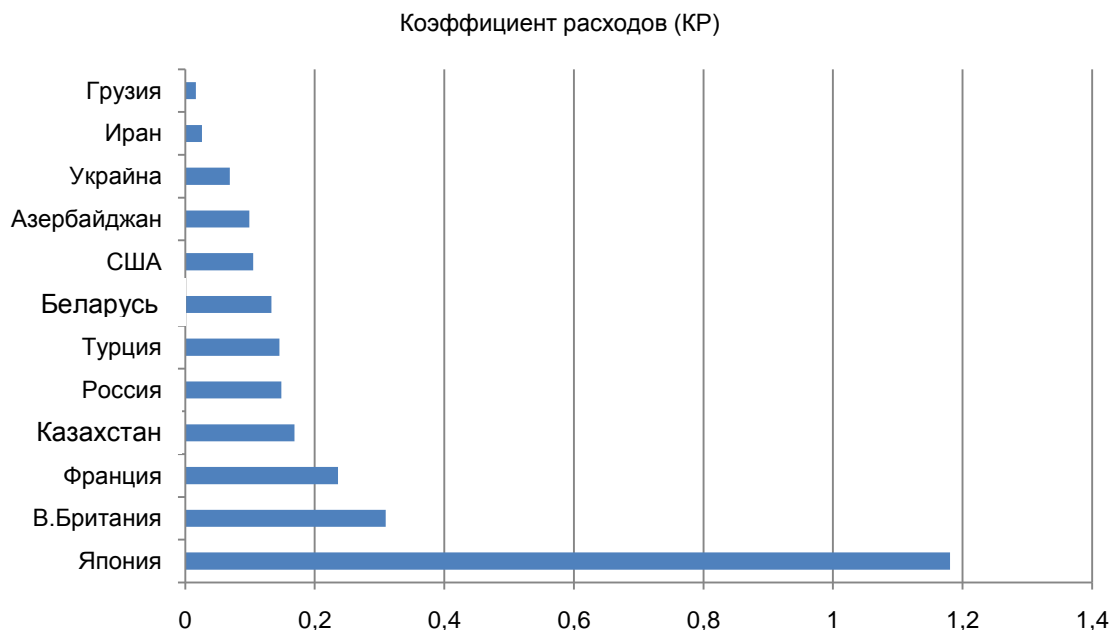


Рисунок 1 - Коэффициент государственных расходов в аграрную сферу в некоторых странах



Рисунок 2 - Сравнение степени государственного вмешательства в некоторых странах на основе аграрных индексов (2011 год)

На рисунке 2 показано сравнительное состояние «аграрного коэффициента» в нескольких странах, рассчитанного на основе формулы:

$$AI = \frac{KR - KR(\text{мин})}{KR(\text{мах}) - KR(\text{мин})}$$

Где, КР - расходный коэффициент (индекс) - отношение средств, выделенных аграрному сектору, к объему аграрной продукции. КР(мин) - показатель страны, «расходный индекс» которой среди привлеченных к сравнению стран, самый минимальный. Среди рассмотренных стран «расходный индекс» Грузии принят как КР(мин). КР(мах) - показатель страны, «расходный индекс» которой среди привлеченных к сравнению стран, самый максимальный. Среди рассмотренных стран «расходный индекс» Японии принят как КР(мах).

Таким образом, в горизонтальном упорядочении значение аграрного индекса (АИ) изменяется в пределах 0-1. Если АИ=1, это означает, что в этой стране КР является максимальным (КР(max)). Если АИ=0, то КР - минимальный (КР(мин)). Показатель АИ других стран изменяется между 1-0 слева направо, то есть с больших государственных расходов в аграрном секторе до их наименьшего уровня. Если рассматривать это упорядочение слева направо, можно осуществить переход от страны с наибольшим государственным вмешательством, к стране с наименьшим государственным вмешательством. По методологии измерения степени государственного вмешательства экономике [13], которая разработана Институтом Экономики Академии Наук Азербайджана, среди этих государств Японию можно считать самым «левым», а Грузию самым «правым» по отношению вмешательства аграрному сектору. Как видно из рисунка 2, среди стран, включенных в таблицу по данным 2011 года, Грузия и Иран выделили сельскохозяйственному сектору наименьший объем финансовых средств, дав тем самым этому сектору большую свободу. По сравнению с другими странами, в этих странах аграрному сектору выделяется значительно меньше финансовой помощи. Япония является страной, где расходы государства в аграрный сектор самые высокие.

Однако высокий или низкий уровень государственных расходов еще не означает, что сельское хозяйство эффективно, или государственные средства используются эффективно. Этот показатель выражает только сравнительную оценку государственных расходов в аграрный сектор в различных странах. Однако, при помощи сравнительного анализа динамики индекса государственных расходов и динамики объема производства, можно проследить степень влияния этих расходов на аграрный сектор. В таблице 5 показана динамика государственных расходов в аграрный сектор и динамика индекса расходов в некоторых странах.

Таблица 5 - Динамика государственных расходов в аграрный сектор и динамика индекса расходов в некоторых странах

	п/п	Россия	Иран	Казахстан	Грузия	Беларусь	Франция	Япония
2002	АТ (млрд. долл.)	19,2	15,9	2	0,65	1,5	30,2	57,9
	ГР (млн. долл.)	1776,52	1377,60	166,96	7,38	229,63	5293,62	-
	КР	0,092527	0,086642	0,08348	0,011354	0,153087	0,175285	
2004	АТ (млрд. доллар)	29	17,9	3,1	0,84	2	38,8	61,1
	ГР (млн. долл.)	2744,36	1023,56	469,50	16,54	951,75	7690,92	-
	КР	0,094633	0,057182	0,151452	0,01969	0,475875	0,19822	
2006	АТ (млрд. долл.)	38,2	22,1	4,5	0,87	3,2	35,4	51,2
	ГР (млн. долл.)	4630,21	2564,10	531,10	38,56	1675,28	8682,28	51659,46
	КР	0,12121	0,116023	0,118022	0,044322	0,523525	0,245262	1,008974
2008	АТ (млрд. долл.)	62,3	31,3	7,1	1	5,3	44,4	55,1
	ГР (млн. долл.)	11306,53	2417,78	1036,27	7,05	2262,00	10599,48	58996,32
	КР	0,181485	0,077245	0,145954	0,00705	0,426792	0,238727	1,070714
2010	АТ (млрд. долл.)	51	37,1	6,7	0,85	5,1	42,5	64,4
	ГР (млн. долл.)	9421,13	-	1262,20	15,21	1961,53	10972,37	70352,36
	КР	0,184728	-	0,188388	0,017894	0,384614	0,258173	1,092428

Примечание: таблица рассчитана и составлена авторами на основе данных «Food and agriculture organization of the United Nations» [17].

В таблице 5 рассчитана сумма государственных расходов, объем аграрных товаров и динамика индекса государственных расходов в аграрном секторе. Как видно из данных таблицы, в период с 2002 по 2010 годы во всех странах, кроме Японии, государственные расходы в аграрный сектор составляли примерно 20% объема аграрной продукции. В Японии же государство тратит на производство аграрной продукции средств больше, чем весь объем аграрной продукции. По результатам анализа данных таблицы можно прийти к такому выводу, что за последние 10 лет позиции стран по индексу государственных расходов в аграрном секторе не изменились. То есть за последние 10 лет минимум этого показателя был зафиксирован

в Грузии, а максимум - в Японии. В позиционных отношениях других рассмотренных стран также не было серьезных изменений.

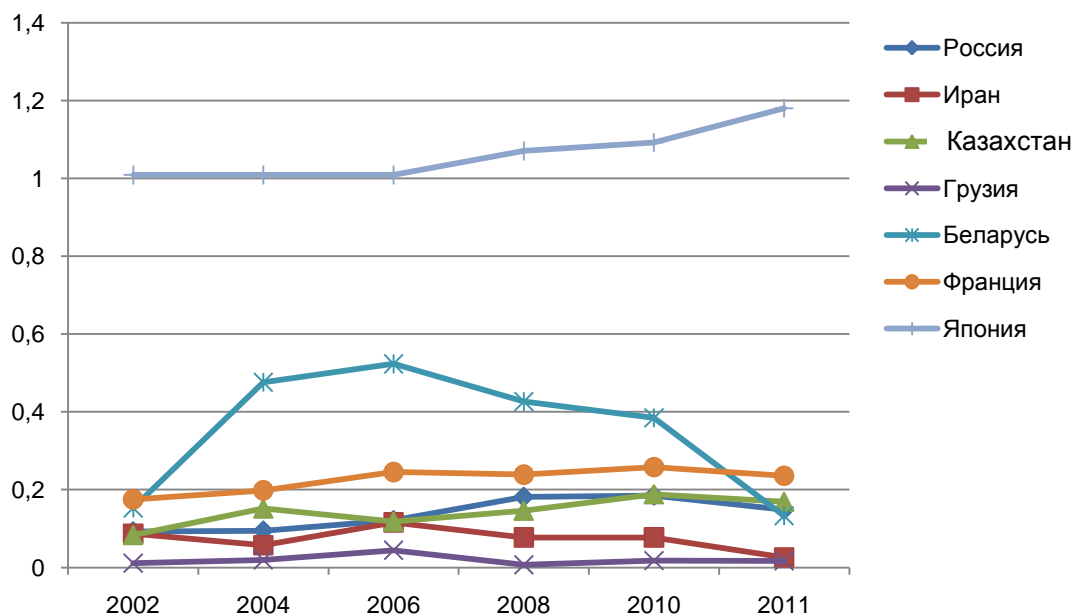


Рисунок 3 - Динамика индекса государственных расходов в аграрном секторе по некоторым странам

Это еще лучше можно проследить на примере рисунка 3. Кроме линий «Казахстан» и «Россия», другие линии не пересекаются. Это означает, что если упорядочить «аграрный индекс» по рассмотренным странам за последние 10 лет, положение стран относительно друг-друга по горизонтальной линии серьезно не изменится. Это означает, что проводимые в этих странах аграрные реформы по своей сути не привели к «левым» и «правым» изменениям.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Экономическая либерализация, в особенности, либерализация в сельскохозяйственном секторе, не может быть одинаково успешна во всех странах. Понятия «государственное регулирование» и «государственное вмешательство» не идентичны. Все виды «государственного регулирования» являются государственным вмешательством, однако не все виды «государственного вмешательства» есть «государственное регулирование». В отличие от других видов государственного вмешательства, государственное регулирование является комплексом мер, осуществляемым государством для выбора верного направления основных экономических процессов. Во всех республиках, входивших в бывший Советский Союз, после 1992 года, общий объем производства сельскохозяйственной продукции, как в текущих, так и в реальных ценах, резко снизился. Только начиная с 2000 года, в этих странах начало ощущаться развитие в сельскохозяйственной сфере. Видимо, это связано с тем, что реформы, осуществляемые в этих странах, начали проявляться только после 2000 года. Сравнивая страны по показателю «доля сельского хозяйства в ВВП», можно сделать такой вывод, что с ростом ВВП на душу населения, снижается роль сельского хозяйства в экономике страны. Напротив, в странах, где объем ВВП на душу населения относительно низкий, доля сельского хозяйства в ВВП высокая. Проблема выбора «оптимального места» сельскохозяйственного сектора в экономике страны очень актуальна.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абалкин Л. Размышления о стратегии и тактике экономической реформы//Л.И. Абалкин // Вопросы Экономики.-1993.- №2.- С. 4-11.
2. May В. Российские экономические реформы глазами западных критиков/В.Май// Вопросы экономики. – 1999.-№11.- С. 4-24.
3. Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. Г.Г.Пирогова. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. 304 с.
4. Гайдар Е.Т. Кризис и Россия // В кн.: Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы / Под общ. ред.: С. Г. Синельников-Мурылев; науч. ред.: С. Г. Синельников-Мурылев, А. Д. Радыгин, Н. Г. Главацкая, К. Рогов. Вып. 31. М. : Институт экономики переходного периода, 2010. С. 11-35.
5. Schultz, Theodore (1968). *Economic Growth and Agriculture*. New York: MacGraw-Hill
6. Abbott, P. and A. McCalla. 2002. «Agriculture in the Macroeconomy.» In *Handbook of Agricultural Economics*, Vol. 2A. B.L. Gardner and G. Rausser (eds.).
7. Alston, J.M., G.W. Norton and P.G. Pardey. 1998. *Science under Scarcity: Principles and Practices for Agricultural Evaluation and Priority Setting*. New York: CAB International.
8. Абалкин Л.И. Роль государства в становлении и регулировании рыночной экономики / Л.И.Абалкин // Вопросы экономики.-1997.-№6.-С.4-12.
9. Лукичев П. М. Государственное регулирование аграрной сферы, монография / П. М. Лукичев. Санкт-Петербург, НИИ химии СПбГУ, 1999. - 191 с.
10. Крылатых Э. Н., Строкова О. Г. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО / Э.Н. Крылатых, О. Г. Строкова. - М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. - 165 с. (Науч. тр. ВИАПИ; Вып. 6).
11. Кучуков Р. Механизм регулирования цен в аграрном секторе развитых стран / Р. Кучуков. А. Савка // Экономист. 1999. - №6. - С. 87-90.
12. Кузнецова О. Теоретические основы государственного регулирования экономического развития регионов / О. Кузнецова // Вопросы экономики. 2002. - №4. - С. 46-66.
13. Музаффарли Н. Социальная ориентированность экономики в правистских и левистских системах / Назим Музаффарли. - Издательский Дом «Шарг-Гарб», Баку 2014, 277 стр.
14. Haider, J.I., 2012. «Impact of Business Regulatory Reforms on Economic Growth» *Journal of the Japanese and International Economies*, Elsevier, vol. 26(3), pages 285-307, September.
15. Официальный сайт Национального Статистического Офиса Грузии [Электронный ресурс]. // National Statistical Office of Georgia.-Режим доступа: [http://www.geostat.ge/index.php?action=page&p\\_id=428&lang=eng](http://www.geostat.ge/index.php?action=page&p_id=428&lang=eng)
16. Официальный сайт Азербайджанского Государственного Статистического Комитета. [Электронный ресурс]. // The State Statistical Committee of the Republic of Azerbaijan. - Режим доступа: <http://www.stat.gov.az/source/agriculture/>
17. Официальный сайт Организации Продовольствия и Сельского Хозяйства ООН. [Электронный ресурс]. // Food and Agriculture Organization UN. – Режим доступа: <http://faostat.fao.org/site/533/DesktopDefault.aspx?PageID=533#ancor>